IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ZDROWIA**
(NR 104)
z dnia 14 września 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 104)

14 września 2021 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji i **Bolesława Piechy (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– „Informacja Ministra Zdrowia pana Adama Niedzielskiego na temat wsparcia finansowego rządu dla gmin i miejscowości uzdrowiskowych w związku z wprowadzanymi obostrzeniami w trakcie ogłoszonego w Polsce stanu epidemii lub stanu zagrożenia epidemicznego”.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Gadomski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** oraz **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji. Witam serdecznie panie i panów posłów. Proszę o zajmowanie miejsc. Witam pana ministra. Witam serdecznie zaproszonych gości.

Szanowni państwo, podobnie jak posiedzenie wcześniejsze to również jest realizowane w trybie art. 152 ust. 2. Porządek dzienny obejmuje „Informację Ministra Zdrowia pana Adama Niedzielskiego na temat wsparcia finansowego rządu dla gmin i miejscowości uzdrowiskowych w związku z wprowadzanymi obostrzeniami w trakcie ogłoszonego w Polsce stanu epidemii lub stanu zagrożenia epidemicznego”. Oddaję głos przedstawicielom wnioskodawców. Pani poseł Wielichowska. Czy tak? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, proszę pozwolić, że ja zrobię krótki wstęp, ale kontynuować będzie pan poseł Marek Hok.

Szanowny panie ministrze, gminy uzdrowiskowe i uzdrowiska są ze sobą nierozerwalne, więc nie możemy tematu traktować osobno. Nasze uzdrowiska przez lata wypracowały dużą markę znaną nie tylko w Europie, ale i na całym świecie. Zbudowały bogatą ofertę i jako markowy produkt polski dobrze się miały. Niestety pandemia i rządowe restrykcje, jak wszyscy wiemy, gwałtownie pogorszyły ich sytuację. Pamiętamy, że z dnia na dzień przestały funkcjonować sanatoria i szpitale uzdrowiskowe, gastronomia, hotele, pensjonaty czy też agroturystyka. Wtedy też z dnia na dzień uzdrowiska z miejsc, które tętniły życiem, stały się puste. Hulał w nich wiatr, mówiąc kolokwialnie. Utracone wpływy z opłat uzdrowiskowych, czynszów najmu powierzchni gastronomicznych czy handlowych doprowadziły gminy uzdrowiskowe do sytuacji dramatycznej.

W tamtym czasie dwukrotnie zebrał się zespół parlamentarny do spraw uzdrowisk, podczas obrad którego rozmawialiśmy o konieczności wsparcia uzdrowisk i gmin uzdrowiskowych, choć trudno nam było wtedy dyskutować bez udziału przedstawicieli rządu. Jak pamiętam, w żadnym z tych gremiów nie wziął udziału żaden minister ani wiceminister i nie było kogo zapytać choćby o fiasko programu pomocowego dla gmin uzdrowiskowych, o podwójne zero dotacji, jeśli chodzi o Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych. Nie wiedzieliśmy – mieliśmy kogo zapytać – dlaczego rząd uznał, jeśli chodzi o te gminy, że nie było tam potrzebnego wsparcia czy potrzeby przeciwdziałania negatywnym

skutkom COVID-u. Nie mieliśmy też kogo zapytać o brak należnego i potrzebnego miejsca w Krajowym Planie Odbudowy. Jesteśmy też po wielu bezpośrednich rozmowach z samorządowcami, choćby z Lądka Zdroju, Kudowy Zdroju czy Kołobrzegu – tam mieliśmy duże spotkanie z samorządowcami, ale i przedstawicielami samych uzdrowisk.

Uprzedzając głos pana posła Marka Hoka, który w szczegółach będzie się odnosił do podejmowanych tematów, chciałam wprowadzić trochę w nasz temat, i oddaję już głos panu posłowi Hokowi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie, pan poseł Hok, proszę bardzo.

Poseł Marek Hok (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, kontynuując ten piękny wstęp pani przewodniczącej chciałbym powiedzieć, że kwestia dotyczy gmin uzdrowiskowych, zwłaszcza tych, które nie otrzymały żadnego wsparcia ze strony budżetu państwa – gmin uzdrowiskowych, gmin turystycznych. Jak państwo pewnie wiecie, a może i nie, niektóre gminy w Polsce uzyskały wsparcie z PFR-u, z budżetu państwa, na inwestycje, ale to dotyczyło tylko i wyłącznie tych gmin, które znajdowały się powyżej 500 m n.p.m., a więc wszystkie gminy pozostałe – turystyczne, uzdrowiskowe… Trudno jest nad morzem mieć wysokość obiektów powyżej 500 m n.p.m., dlatego uważaliśmy i dalej uważamy, zwłaszcza samorządowcy, że te straty nie zostały naprawione. Były obietnice, że pozostałe gminy turystyczno-uzdrowiskowe jednak takie wsparcie otrzymają.

Jednym z najważniejszych problemów gmin uzdrowiskowych, samorządów tych gmin, jest właśnie utrata dotacji uzdrowiskowej, bo jak państwo wiecie, gminy uzdrowiskowe na podstawie ustawy otrzymują dotację z budżetu państwa w wysokości równej wpływom z tytułu opłaty uzdrowiskowej pobranej w uzdrowisku w okresie poprzedzającym rok bazowy. W związku z tym, że rok 2020 był fatalnym okresem, jeżeli chodzi o liczbę turystów i wczasowiczów, przez wiele, wiele miesięcy uzdrowiska były zamknięte, wpływy z tej opłaty uzdrowiskowej w niektórych samorządach były nawet do 90% zaniżone. Dlatego też była taka sugestia, aby za rok 2021 naliczać dotację z budżetu w równej wysokości odnośnie do zbierania opłaty, jaka była w roku 2019, żeby to w jakiś sposób zrekompensować. Przecież nie było to winą samorządów ani uzdrowisk i lecznictwa uzdrowiskowego, że nie było takiej frekwencji, jakiej by się spodziewali, a jednak trzeba było utrzymywać wszystkie obiekty uzdrowiskowe i całą infrastrukturę, która jest wymagana w ustawie o lecznictwie uzdrowiskowym i uzdrowiskach.

Na koniec trzecia kwestia, która dotyczy już samych uzdrowisk. Ponieważ Narodowy Fundusz Zdrowia kontraktował te umowy i płacił 1/12 rocznej umowy, w związku z tym była też taka propozycja, sugestia, aby podjąć działania w kierunku umorzenia albo zastosowania tak zwanej abolicji zaliczek wypłacanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia uzdrowiskom w roku 2020, w ramach zawartych umów, ponieważ te umorzenia w całości wypłacanych w 2020 r. zaliczek powinny być traktowane jako zapłata za pokrycie kosztów stałych, utrzymywania w gotowości infrastruktury i pracowników, dotrzymywania tych wszystkich zobowiązań, które dane obiekty uzdrowiskowe ponosiły.

To byłyby takie trzy zasadnicze punkty, ale generalnie odnosiło się to do opłaty uzdrowiskowej, do uzdrowisk jako 1/12, i oczywiście – co też było zaznaczone – brak lecznictwa uzdrowiskowego i samorządów uzdrowiskowych w Krajowym Planie Odbudowy. Nie zostały tam ujęte. Dlatego też prosimy pana ministra o przekazanie informacji, w jaki sposób te samorządy i te gminy uzdrowiskowe zostały potraktowane przez państwo, przez budżet państwa, a w tym wypadku przez Ministerstwo Zdrowia. Bardzo więc proszę pana ministra o odpowiedzi na te trzy zasadnicze pytania i pozostałe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos panu ministrowi chcę powiedzieć koledze, że nie wiem, jak jest gdzieś indziej, ale Inowrocław w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych otrzymał środki finansowe, więc tutaj… I to nie jest 500 m powyżej poziomu morza, ale pan minister odpowiada. Bardzo proszę.

Poseł Marek Hok (KO):

My nie mamy tam przewodniczącego Komisji Zdrowia…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale macie senatora bardzo prężnie działającego właśnie w Inowrocławiu.

Poseł Marek Hok (KO):

Mamy przewodniczącego Hoca, ale jakoś zapomniał o Kołobrzegu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Chyba nie. Chyba pamiętał…

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Powiem jak pani poseł Skowrońska…

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Zero dotacji. Podwójne zero dotacji, panie pośle…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No naprawdę…

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Naprawdę chce pan dyskutować o faktach?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Było mnóstwo…

Poseł Monika Wielichowska (KO):

…zero dotacji. Trzeci etap – zero dotacji.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Oni nawet nie wiedzą, kiedy kłamać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dużo. W pierwszym bardzo dużo. Dobrze, pan minister odpowiada.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że nie będziemy kreślić mapy Polski, na której będziemy rysować, kto ile, bo przecież nie o to chodzi w dzisiejszym spotkaniu, ale też na początku chciałbym jasno powiedzieć, że występuję dzisiaj na tym posiedzeniu Komisji jako reprezentant ministra zdrowia, a nie całego rządu. Nie umiem odpowiedzieć, czy zapraszaliście państwo, czy wnosiliście o podobne posiedzenia Komisji w obszarach odpowiedzialności, bo na samym początku musimy zdać sobie sprawę z jednego – minister zdrowia nie opiekuje się i nie odpowiada za sytuację gmin uzdrowiskowych i jednostek samorządu terytorialnego w tym zakresie. Minister zdrowia sprawuje nadzór nad lecznictwem uzdrowiskowym i rzeczywiście nadzór ten jest określony jako szeroko rozumiany nadzór nad udzielaniem świadczeń z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego, natomiast kwestie związane ze wsparciem finansowym gmin, miejscowości uzdrowiskowych, w tym w związku z obostrzeniami w trakcie ogłoszonego stanu epidemii, pozostaje w gestii czy to ministra rozwoju, pracy i technologii, czy to ministra finansów, czy ministra funduszy i polityki regionalnej.

Tak na dobrą sprawę, pan poseł podniósł tutaj trzy kwestie. Ja umiem i odniosę się tylko do jednej kwestii, czyli do tej 1/12, chociaż w informacji, którą państwu przekazaliśmy na prośbę pana przewodniczącego, oczywiście odnosimy się do innych mechanizmów, które leżą poza gestią ministra zdrowia i które, tak jak „tarcza górska” czy Polski Bon Turystyczny wsparły działalność podmiotów działających na terenach gmin uzdrowiskowych.

Szanowni państwo, w takim razie zacznijmy od tego punktu, który jest najbliższy sercu ministra zdrowia, czyli od kwestii zaliczek. Faktycznie mechanizmem, który w poprzednim roku został wprowadzony, była możliwość otrzymania przez świadczeniodawców wynagrodzenia czy zaliczki tak naprawdę w wysokości 1/12 kwoty zobowiązania określonej w umowie o udzielanie świadczeń. To dotyczyło roku 2020. W roku 2021

zmieniliśmy te zasady na maksymalnie 70% wielkości tej zaliczki, tego poziomu kosztów stałych ponoszonych przez świadczeniodawców i ten system funkcjonuje od stycznia 2021 r.

Ten system zaliczkowego rozliczania – i to może jest bardzo ważne – był związany z możliwością wydłużenia okresu rozliczeniowego, który obowiązuje przy rozliczaniu świadczeń opieki zdrowotnej za rok 2020. Ten okres wydłużony został już kilkukrotnie tak naprawdę i teraz obowiązującym okresem zamykającym ten cykl rozliczeniowy jest 31 grudnia 2021 r. Czyli do tego czasu jednostki powinny nadrobić to, czego nie udało się zrealizować w roku 2020.

I teraz może rzecz najważniejsza z punktu widzenia lecznictwa uzdrowiskowego. My doskonale zdajemy sobie sprawę z tego, że ta zasada, ta reguła, jest regułą ogólną i dotyczy wszystkich świadczeniodawców, całego systemu ochrony zdrowia i absolutnie – podkreślaliśmy to już wielokrotnie – chcemy ją zachować. Chcemy jednak mobilizować jednostki do tego, żeby tę sytuację z roku 2020 nadrabiały, ale sytuacja zakładów realizujących świadczenia z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego jest specyficzna, bo jest to praktycznie jedyny obszar – już patrzę, żeby nie pomylić terminów – w którym wprowadzony został tak na dobrą sprawę zakaz czy czasowe zawieszenie działalności w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego. Ten zakaz obwiązywał w okresie 14 marca – 14 czerwca 2020 r. – trzy miesiące i 24 października – 21 grudnia 2020 r., czyli kolejne dwa miesiące. Tak więc 5 miesięcy w poprzednim roku faktycznie te podmioty świadczeń nie mogły realizować.

Jak to przełożyło się na wartość zrealizowanych świadczeń? Dla porównania, w roku 2018 wartość zrealizowanych świadczeń – mamy około 140 świadczeniodawców, a dokładnie 137 – to 626 000 tys. zł, w roku 2019 – 664 000 tys zł, w roku 2020, czyli w okresie pandemii, 351 000 tys. zł, a więc jest to zmniejszenie o około 47%. To oczywiście proste powiązanie z liczbą pacjentów. W roku 2019 ponad 400 tys. pacjentów trafiło do uzdrowisk, a w roku 2020 było to niewiele ponad 200 tys.

Teraz odpowiadając może na pytanie odnośnie do tego, co dalej zamierzamy z tym zrobić, przytoczę jeszcze kwestie związane z pewnymi formami pomocy czy działań związanych z działalnością w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego. Szanowni państwo, do końca roku mamy przedłużony ten okres rozliczeniowy. Te dane, które mamy z realizacji świadczeń, już zamknięte, mamy za okres pierwszych sześciu miesięcy. My tę sytuację chcemy jeszcze przez około miesiąc – półtora monitorować. Chcemy zobaczyć, jak zakończy się okres realizacji do końca września, czyli za 9 miesięcy tego roku, no i jesteśmy otwarci na to, żeby poszukać pewnych rozwiązań.

Nie chcę dzisiaj definiować, bo nie mam gotowej jeszcze odpowiedzi, gdyż ona w dużej części będzie zależała od tego, jakie będzie wykonanie po dziewięciu miesiącach, natomiast rozważamy przynajmniej dwa scenariusze. Pierwszy, to jeszcze kolejne, ale być może wyłącznie dla działalności uzdrowiskowej, wydłużenie okresu rozliczeniowego. Drugi – być może częściowe umorzenie, tak to nazwijmy, czy częściowe możliwości braku rozliczenia tej kwoty zaliczki. Dużo będzie zależało od tego, co po dziewięciu miesiącach… Dużo będzie zależało od tego, jak ten okres wakacyjny – lipiec, sierpień, wrzesień… Widzimy, i myślę, że państwo też doskonale widzą, co dzieje się w miejscowościach uzdrowiskowych, jaka fala klientów i również pacjentów te miejscowości zalała, więc tak naprawdę poczekajmy na to ostateczne rozliczenie po dziewięciu miesiącach i wtedy będziemy podejmować decyzje związane albo z przedłużeniem okresu rozliczeniowego, albo rzeczywiście z rozważeniem w związku z tą wyjątkową sytuacją obszaru lecznictwa uzdrowiskowego pewnych decyzji o jakiejś pomocy w formie bezzwrotnej.

Odniosę się do tych kwestii, które podnosili jeszcze państwo – pani przewodnicząca i pan poseł. Jeśli chodzi o kwestię związaną z dotacją uzdrowiskową na kolejne lata, szanowni państwo, ja w odpowiedzi, w informacji – oczywiście we współpracy z kolegami z Ministerstwa Finansów – przytoczyłem państwu informację o trybie, o kwestiach związanych z pewną dotacją za wpływy z tytułu opłaty uzdrowiskowej w roku 2020. Natomiast chciałbym jasno zasygnalizować, że tryb i terminy ustalania oraz przekazania dotacji z budżetu państwa gminie uzdrowiskowej określa minister właściwy do spraw finansów publicznych. Tak naprawdę kwestie modyfikacji zasad obliczania czy zastosowania pewnego trybu odrębnego w związku z pandemią leżą w kompetencjach ministra

finansów. Minister zdrowia nie przewiduje zainicjowania prac legislacyjnych w przedmiocie zmiany powyższej regulacji. Natomiast pewne rozwiązania związane z określaniem tej dotacji na rok 2021 zostały określone przez ministra finansów. Ta dotacja ma być równa wpływom w roku 2019. Ja rozumiem, że tutaj problemem roku 2022, który sygnalizuje pan poseł, jest to, że ona będzie bazowała na roku 2020… Wrócę do tego na końcu. Skonsultuję się z panem dyrektorem i jeszcze do tego wątku na koniec wrócę.

Pojawił się wątek Krajowego Planu Odbudowy. No i właśnie, z jednej strony faktycznie w toku prac nad Krajowym Planem Odbudowy w niektórych jego wersjach pojawiały się zapisy dotyczące potencjalnego wsparcia gmin uzdrowiskowych. Był to projekt czy grupa projektów procedowana przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii. Minister zdrowia tak naprawdę nie kwestionował zasadności uwzględniania tego celu. Pojawiały się miedzy nami i również w toku konsultacji publicznych dyskusje wyłącznie o tym, co w zakresie alokacji na zdrowie, co w zakresie tego, co powinno być finansowane w ramach KPO z części ministra zdrowia może być uwzględnione. I to, na co się zgodziliśmy i do czego się przychyliliśmy, to jest to, żeby w części inwestycji infrastrukturalnych Krajowego Planu Odbudowy zostały uwzględnione jednostki lecznicze, jednostki medyczne udzielające świadczeń z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego. To w Krajowym Planie Odbudowy się znajduje w części dotyczącej ministra zdrowia, natomiast pewnie nie jest to pomoc, o której mówił pan poseł, czyli pomoc dedykowana gminom uzdrowiskowym. W mojej ocenie i według tych wersji KPO, które znam poza Ministerstwem Zdrowia, poza tą częścią zdrowia nie ma finalnie takiego nurtu, ale też nie chciałbym tu wypowiadać się za kolegów z innych resortów, bo wiem, że pewne dyskusje również z Komisją Europejską jeszcze w tym zakresie się toczyły.

Przytoczyłem również inne mechanizmy poprawiające sytuację finansową uzdrowisk, w szczególności „tarczę górską”, o której już była mowa, czyli dla jednostek samorządu terytorialnego, dla gmin położonych na terenach górskich. Tutaj rzeczywiście wsparcie finansowe w wysokości do 8000 tys. zł na jedną gminę związane z infrastrukturą turystyczną, a także dofinansowanie dla gmin w wysokości 80% utraconych przez nie dochodów z podatków od nieruchomości. Jednak to nie tylko tarcza. To również Polski Bon Turystyczny. To rozwiązanie, na które przeznaczonych zostało 12 000 000 tys. zł. To rozwiązanie, które w oczywisty sposób trafiło do gmin uzdrowiskowych. Myślę, że nie było chyba takiego roku od bardzo dawna, takich rekordów turystów nie tylko w górach – bo tutaj o górach była mowa – ale przede wszystkim nad polskim morzem. Myślę, że w dużej mierze jest również możliwość skorzystania z bonu turystycznego. Była mowa i pan przewodniczący mówił również o Rządowym Funduszu Inwestycji Lokalnych. Faktycznie te środki do wielu gmin uzdrowiskowych trafiły.

Inne kwestie. Oczywiście w ramach pandemii były przecież inne rozwiązania dedykowane jednostkom samorządu terytorialnego, pewne nowe reguły fiskalne, chociażby ustawa z 19 czerwca 2020 r. o opłatach do oprocentowania kredytów udzielanych przedsiębiorstwom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz uproszczonym postępowaniem o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19. Tam były rozwiązania poprawiające płynność finansową jednostek samorządu terytorialnego, wprowadzające pewne nowe reguły fiskalne wyłączające pewne kwestie ze stosowania czy złagodzenie pewnych reguł fiskalnych. Natomiast tak jak mówiłem na początku, to są mechanizmy poza odpowiedzialnością, poza gestią ministra zdrowia.

Ostatnie, co być może tego dotyczy, chociaż nie aż tak istotnie jak te wcześniejsze, ale jednak daje nowe możliwości podmiotom medycznym w gminach uzdrowiskowych, to programy rehabilitacji po przebytej chorobie COVID-19. Wielu świadczeniodawców zgłosiło chęć do realizacji tego programu. W kwietniu 2021 r. przygotowany został ten program, wdrożone zostały produkty rozliczeniowe dotyczące rehabilitacji stacjonarnej i jeden z dwóch produktów jest dedykowany właśnie podmiotom leczniczym będącym zakładami lecznictwa uzdrowiskowego. Drugi, to rehabilitacja lecznicza w trybie stacjonarnym. Nie będę skupiać się na szczegółach tego programu. Macie to państwo opisane. Wielokrotnie już o tym mówiliśmy. Warto wskazać, że w okresie trzymiesięcznym, za który mamy pełne dane, czyli maj, czerwiec, lipiec, te podmioty rozliczyły świadczenia

na ponad 4000 tys. zł. Panie przewodniczący, jeszcze pół minutki na konsultacje w kwestii tej reguły dotyczącej dopłaty i zaraz to uzupełnię.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

OK. Z panem dyrektorem, który jest również przedstawicielem resortu zdrowia, jednak do końca nie doszliśmy do porozumienia, czy tak samo rozumiemy te przepisy, więc już nie będę uzupełniał tej kwestii. Wracam do tego, do kwestii dotacji uzdrowiskowej, która jest poza obszarem działalności Ministerstwa Zdrowia, więc szczegółowe pytania trzeba koniecznie kierować do przedstawiciela ministra finansów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, panie ministrze, że z pana strony i współpracowników to tyle, jeżeli chodzi o odpowiedź na zadany temat. W związku z tym otwieram dyskusję.

Do dyskusji zgłosiło się już kilkoro posłów. Proponuję, żebyśmy to rozdzielili na przemian, klubami, przy czym chciałbym, żeby te wypowiedzi były w miarę zwięzłe i żebyśmy nie powtarzali tych wypowiedzi, które były wcześniej. Pierwszy, pan poseł Hoc. Później pani poseł Wielichowska, a następnie pan poseł Wicher i pan poseł Hok. Na razie mam tylu zapisanych posłów. Jeżeli ktoś się zgłosi, to dopiszę. Panie przewodniczący, proszę.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Izbo, ja bardzo krótko. Chciałbym podkreślić, że lecznictwo uzdrowiskowe jest integralną częścią ochrony zdrowia i o tym rząd Prawa i Sprawiedliwości doskonale wie, orientuje się i ze wszech miar wzmacnia lecznictwo uzdrowiskowe. No i teraz odniosę się do gminy uzdrowiskowej Kołobrzeg, bo tutaj powiedziano oczywiście nieprawdę, ale już przyzwyczailiśmy się do tego. Ja sprostuję pewne kwestie.

Jeśli chodzi Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych, w pierwszej edycji Kołobrzeg dostał 8800 tys zł. W drugiej edycji dostał 3650 tys. zł i to są fakty. Natomiast jeśli chodzi o opłatę uzdrowiskową, oczywiście mieliśmy takie zagrożenie. W 2020 był lockdown i nie było ruchu turystycznego, więc ja powiem, jakie są opłaty, ile za 2019 r. uzdrowisko Kołobrzeg uzbierało tych opłat. Te opłaty były w wysokości chyba ponad 15 200 tys. zł i oczywiście dotacja z państwa również 15 200 tys. zł, czyli razem 31 000 tys. zł otrzymał Kołobrzeg z tytułu opłat uzdrowiskowych, tak bardzo narzekając zresztą i cały czas krzycząc i lamentując, że oczywiście rząd nie dba, rząd nie… itd. Teraz jest tylko to, co pan minister powiedział i zastanowił się nad tym. Jest taka obawa, że jeśli w 2022 r. będziemy mieli wysokość opłaty uzdrowiskowej z 2020 r., to może być pewne tąpnięcie i dlatego myślę, panie ministrze, że w powiązaniu albo w dyskusji z Ministerstwem Finansów odpowiednia decyzja będzie podjęta na korzyść właśnie gmin uzdrowiskowych –zresztą wszystkich gmin uzdrowiskowych – w tym Kołobrzegu. To jest ta kwestia.

No i druga kwestia, bardzo ważna, to co pan minister powiedział i na czym wszystkim gminom uzdrowiskowym bardzo zależy – przede wszystkim takim ośrodkom jak Kołobrzeg, największe uzdrowisko w Polsce – to jest sprawa naliczenia zaliczek, tej 1/12. Rzeczywiście bardzo optymistycznie pan minister to zapowiedział. Ja wiem, że takie rozmowy się toczą, bo niejednokrotnie osobiście rozmawiałem z panem ministrem Gadomskim i też z ministrem Niedzielskim w aspekcie tej 1/12. Zatem są dwie propozycje, o których pan minister teraz powiedział. Pierwsza, że spłata będzie rozciągnięta w czasie, a druga, że w części będą umorzenia i też rozłożenie spłaty. Ja myślę, że będzie to decyzja optymalna i bardzo satysfakcjonująca. My tutaj dyskutowaliśmy już nawet na temat pewnych procentów umorzenia, ale to rzeczywiście dyskusja w powiązaniu z Ministerstwem Finansów. Tak więc, to jest jeszcze pewien czas obserwacji – tak jak pan minister powiedział – bo teraz napływ ludzi do ośrodków uzdrowiskowych i wczasowisk jest olbrzymi. Zresztą widzimy, jak Polski Bon Turystyczny bardzo szybko się wypełnia i spełnia. Myślę więc, że to jest dobry czas i będzie dobry czas dla lecznictwa uzdrowiskowego i gmin uzdrowiskowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani przewodnicząca Wielichowska.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowny panie ministrze, jeszcze na moment wrócę do swojej wypowiedzi, ponieważ na samym początku pozwoliłam sobie odnieść się w sposób ogólny do sytuacji gmin uzdrowiskowych i uzdrowisk, które są nierozerwalne ze sobą. To po pierwsze. Ja poinformowałam tylko o braku udziału przedstawicieli rządu – ministra czy wiceministra – ale nie był to wytyk do Ministerstwa Zdrowia, bo w kolejnym zdaniu powiedziałam, że jakby po tym zrodził się pomysł, żeby podjąć ten temat na posiedzeniu naszej Komisji, bo może taki temat powinien być kierunkowskazem, takim impulsem, drogowskazem dla Ministerstwa Zdrowia, żeby oprócz tego, że zajmuje się uzdrowiskami zauważyć również problemy samorządów uzdrowiskowych, typu Polanica, Duszniki, Lądek czy Kołobrzeg, bo to samorząd buduje chociażby infrastrukturę i najbliżej współpracuje z uzdrowiskami. To po pierwsze.

Po drugie, szkoda, że pan poseł Gwóźdź wyszedł, a zarzucił mi kłamstwo, ale chciałabym jeszcze raz wyraźnie powiedzieć o Rządowym Funduszu Inwestycji Lokalnych. Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych – a było ich tak naprawdę trzy… Pierwszy – tak, rzeczywiście panie pośle, wszystkie gminy otrzymały dotacje. One były liczone w sposób obligatoryjny i brano pod uwagę poziom inwestycji. Ale ja mówiłam o drugim i trzecim rozdziale, gdzie w sposób nietransparentny, bez kryteriów, bez zasad i bez możliwości odwołania prawie połowa samorządów w Polsce – miasta, gminy i powiaty – dostały podwójne zero dotacji, i do takich gmin należą między innymi właśnie Lądek Zdrój, który jest uzdrowiskiem, Kudowa Zdrój, która jest uzdrowiskiem, Polanica Zdrój, która jest uzdrowiskiem i Kołobrzeg, który jest uzdrowiskiem. W drugim i trzecim etapie RFIL-a dostały podwójne zero dotacji. Nie dlatego…

Poseł Czesław Hoc (PiS):

No przecież przed chwilą powiedziałem. To co, pani nie słyszała?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę, proszę.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

I nie dlatego, że samorządowcy nie złożyli wniosków, i nie dlatego, że samorządowcy złożyli złe wnioski. Po prostu oceniliście je państwo – byłam na dwóch kontrolach w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – w sposób bardzo nietransparenty i nieuczciwy. Ukręciliście bat na wszystkich samorządowców, którzy z PiS-em nie chcą się bratać. Stawiam kropkę.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja powiem, że to nieprawda, ponieważ…

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Ja to sprostuję, pani poseł…

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

…jestem z Rybnika, gdzie od kilku lat rządzi nie Prawo i Sprawiedliwość tylko opozycja i dostała największe dotacje z tego programu, więc to nie jest tak. Proszę tego nie generalizować…

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Panie przewodniczący, proszę sobie podsumować. Wymieniłam miejscowości i uzdrowiska, które dostały podwójne zero dotacji.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

A poza tym, to nie jest zadanie Komisji Zdrowia, żeby mówić o Rządowym Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Ale mówmy prawdę.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Wicher.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w nawiązaniu do tej dyskusji ja też chciałbym odnieść się wyłącznie do merytorycznej części z zakresu prac naszej Komisji Zdrowia. W związku z tym, moi drodzy… Panie przewodniczący i pani przewodnicząca… Dziękuję. Czy mogę kontynuować?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Przepraszam bardzo. Proszę.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Dziękuję serdecznie. Chciałbym zwrócić uwagę – faktycznie rozdzielmy ostatecznie dwa tematy. Jako przewodniczący parlamentarnego zespołu do spraw lecznictwa uzdrowiskowego i mundurowej służby zdrowia od ponad roku intensywnie spotykam się zarówno w NFZ, jak i z Ministerstwem Zdrowia w zakresie tematów związanych z lecznictwem uzdrowiskowym, z problemem pobranych zaliczek, z problemem czy też z przyszłością czy z kontraktowaniem na 2022 r., czy też choćby, na przykład, z reformą lecznictwa uzdrowiskowego. No i nie dalej niż w piątek, sobotę i niedzielę odbywało się trzydniowe posiedzenie wyjazdowe zespołu, podczas którego z całą branżą z całego kraju – blisko 30 uzdrowisk, prezesi zarządów i nie tylko – przy udziale pana ministra Macieja Miłkowskiego i pana prezesa Bernarda Waśko z zespołem negocjowaliśmy przez 3 dni. Rozmawialiśmy o reformie lecznictwa, o kontraktowaniu na 2022 r.i wypracowaliśmy wspólne rozwiązania, co zrobić z pobranymi zaliczkami, jeśli chodzi o ich odrobienie. Mamy już praktycznie przygotowane wspólne stanowisko. Czekamy teraz na nadesłanie przez branżę. Organizowaliśmy to z Unią Uzdrowisk Polskich i innymi pomniejszymi organizacjami.

Bardzo żałuję, że pan przewodniczący Hok i pani przewodnicząca Czernow, którym wysłaliśmy zaproszenia, żeby wzięli udział w tym wyjazdowym posiedzeniu, nie skorzystali z tego, tym bardziej, że wiedzieli, że dzisiaj będzie posiedzenie Komisji, a więc może warto było spotkać się z całą branżą i o tym podyskutować.

Drodzy państwo, merytorycznie podchodząc do tematu, a nie patrząc poprzez politykę i nadmienianie tutaj o RFIL i dyskutowanie o RFIL, rozmawiamy o merytorycznym zakresie posiedzenia naszej Komisji. Nasza Komisja mówi tylko o lecznictwie uzdrowiskowym. W związku z tym, jeśli chodzi o kontraktowanie, nie wiem, czy państwo to wiecie, ale my znamy te dane, bo byliśmy na spotkaniu z całą branżą – że kontraktowanie na 2022 r. plan do planu, z roku do roku, wzrośnie o 30%, jeśli chodzi o lecznictwo uzdrowiskowe. Gigantyczny skok finansowania. Zresztą, jak państwo zauważycie, od sześciu lat mamy dynamiczny rozwój nakładów na osobodzień, na stawki, które z roku na rok rosną – najbardziej dynamiczne od dwóch–trzech lat. Wiem o tym doskonale, bo sam pełniłem funkcję dyrektora uzdrowiska, to znaczy jednego z sanatoriów w uzdrowisku dość poważnym w tym kraju, więc jestem praktykiem i wiem, o czym mówię. Wiem, jaka była mizeria przed, a co zaczęło się dziać w ostatnich latach dynamicznego rozwoju tych stawek. W związku z tym, moi drodzy państwo, czasami trzeba zaczerpnąć wiedzy u podstaw i zwrócić się do NFZ-u, zwrócić się do ministerstwa i dowiedzieć się, co jest planowane na 2022 r. i na jakim etapie prac z branżą jesteśmy.

To, że państwo robili jakieś posiedzenia… Ja też nie wiedziałem o tych posiedzeniach. Tak więc, moi drodzy państwo, my robiliśmy, zaprosiliśmy państwa. Nie rozumiem, dlaczego państwo też nas nie zapraszacie, bo moglibyśmy wspólnie, wespół w zespół, tworzyć to dla dobra branży, a nie dla „bicia" polityki tutaj. Tak więc, my zapraszamy, ponieważ to było pierwsze spotkanie konsultacyjne. Tych spotkań będzie pięć. Następne – trzydniowe odbędzie się w Ciechocinku. Właśnie jedziemy do uzdrowisk, żeby na miejscu patrzeć i widzieć, co się dzieje, rozmawiać z całą branżą, i mam nadzieję, że tym razem czcigodny zespół nie odrzuci naszego zaproszenia i przynajmniej jeden reprezentant się pojawi.

Zatem, moi drodzy państwo, rozmawiajmy o merytoryce, a więc zaczekajmy. Bardzo proszę, żebyśmy zaczekali, ponieważ branża teraz konsultuje rozwiązania, które im

zaproponowaliśmy w piątek, sobotę i niedzielę. Branża ma na odpowiedź około dwóch tygodni, bo tak się umówiliśmy z branżą. Na spotkanie październikowe mamy ostatecznie przygotować projekty ustaw, które mamy dalej wspólnie konsultować ze sobą i dlatego myślę, że ta dyskusja ma sens, jeśli chodzi o lecznictwo uzdrowiskowe – nie mówię o gminach, odnośnie do gmin się nie wypowiadam, bo to nie jest zakres merytoryczny tego posiedzenia Komisji – dopiero za półtora miesiąca. Nie wiem, czy pan minister ze mną się zgodzi. Kiedy ministerstwo zobaczy ten projekt branży, będzie mogło się do niego odnieść.

Tak więc bardzo bym prosił, abyście takie posiedzenie Komisji mogli powtórzyć mniej więcej za półtora miesiąca w celu dyskusji już na podstawie konkretnego projektu dotyczącego tego, co zrobić z tymi pobranymi zaliczkami – to jest pierwsze. Po drugie, przedstawienia tego, co już NFZ nam przedstawił kompleksowo – pani dyrektor tutaj obecna też była – planu na 2022 r., bo jest bardzo optymistyczny i bardzo dobry dla branży, bo jest 30% wzrostu dofinansowania z roku do roku, z planu do planu. Moi drodzy państwo, to jest skok dla naszej branży. No i temat reformy. Umówiliśmy się branżą, że do marca przyszłego roku przedstawimy kompleksowy projekt reformy lecznictwa uzdrowiskowego, który już w założeniach został przedstawiony.

NFZ przedstawił swoje propozycje, branża odniosła się do raportu z 2017 r., który wisi na stronach ministerstwa, który jest też podstawą do naszej pracy. Mam nadzieję, że państwo się z nim zapoznali. Myślę więc, że w marcu, najpóźniej w kwietniu roku przyszłego będziemy w ogóle dyskutować nad potężną reformą lecznictwa uzdrowiskowego. To tyle i aż tyle merytorycznie na temat lecznictwa uzdrowiskowego.

Zamykając ten temat bardzo bym prosił, żebyśmy dali branży te dwa tygodnie, bo branża w tym momencie nad tym intensywnie pracuje. Niech to branża a nie politycy się wypowie na temat tego, co tak naprawdę jest im potrzebne. Natomiast nie wypowiadam się w zakresie gmin uzdrowiskowych – tego, co pani poseł poruszała, bo to jest zupełnie inny temat, na inne posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Hok.

Poseł Marek Hok (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie przewodniczący zespołu, dwa miesiące temu rzeczywiście rozmawialiśmy na temat tej konferencji i ja czekałem na to zaproszenie. Może nie dotarło, może z różnych powodów go nie otrzymałem, bo umawialiśmy się, że spotkamy się na tej konferencji. Nie byłem nie z powodu mojej niechęci, tylko nie otrzymałem zaproszenia, a to jest inna kwestia.

Wracając do tego wydłużonego cyklu rozliczeniowego, o którym mówił pan minister, panie ministrze, jest mało możliwości, żeby to dokonało się w sposób zgodny z oczekiwaniami, ponieważ nie ma możliwości fizycznej, żeby sanatoria, domy uzdrowiskowe, które mogą przyjąć ograniczoną liczbę kuracjuszy, nagle w ciągu paru miesięcy mogły przyjąć dwa razy więcej skierowań do swoich ośrodków. Jest to po prostu fizycznie niemożliwe, bo ani obiekty nie są przygotowane, ani kadra. Kontraktuje to Narodowy Fundusz Zdrowia na 21 czy też 28 dni. Trzeba oczywiście spełniać wszystkie wymagania zapisane w umowie. Tak więc myślę, że to idzie w tym kierunku, żeby jednak umorzyć te zaliczki, ponieważ nadrobienie ich, wyzerowanie, jest praktycznie niemożliwe, więc to jest chyba też prośba branży i mam nadzieję, że te spotkania, o których mówił pan przewodniczący zespołu, będą się odbywały.

Wracając do opłaty uzdrowiskowej i dotacji z budżetu państwa, oczywiście jest to kwestia ministra finansów. Tutaj jeszcze o tym chyba nie mówiliśmy, ale jest taka próba przygotowania ustawy, czy nawet jest przygotowana senacka poprawka do ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, w której w roku 2022 i 2023 zapisana jest możliwość dotacji budżetu państwa w wysokości takiej, jaka była przyznana w roku 2019. Panie pośle Hoc, tak że, to nie są pieniądze od państwa, z budżetu. To są pieniądze, które płacą turyści. To płacą kuracjusze w ramach opłaty uzdrowiskowej, a budżet państwa, zgodnie z ustawą i zapisami, po prostu rekompensuje to drugą taką stawką. Tak więc, to nie jest żaden ukłon w stronę gmin uzdrowiskowych. Proszę o tym pamiętać.

Zatem, jeszcze raz wracając do kwestii tych rozliczeń, panie ministrze, nie ma fizycznej możliwości, żeby to wyzerować do końca 2021 r. Jest to praktycznie niemożliwe, chyba że uczestnicy konferencji, która się odbyła, doszli do innych wniosków, że jednak można nadrobić te zaległości, chociaż bardzo w to wątpię. No i tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, ad vocem.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Tylko sprostowanie dla pani przewodniczącej Wielichowskiej. Zachodniopomorskie w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych otrzymało 490 000 tys. zł. Każda gmina i każdy powiat – 113 gmin i 18 powiatów w zachodniopomorskim – otrzymały pewne pieniądze.

Teraz jedno pytanie do pani. Może pytanie retoryczne. W ilu gminach, w ilu powiatach w zachodniopomorskim rządzi Prawo i Sprawiedliwość? Wie pani, w ilu? W okręgu koszalińskim w żadnej. Nie ma żadnego samorządu, którym zarządza Prawo i Sprawiedliwość. Wszystkie gminy i wszystkie powiaty w zachodniopomorskim dostały w sumie 490 000 tys. i pani mówi, że nic tam nie dostaliśmy, że tam nic nie jest skierowane, same zera… Jest to po prostu… Trzeba mieć naprawdę bardzo złą wolę, żeby tak mówić.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze…

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Pan zajrzy do raportu Fundacji Batorego…

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pani ma wyjątkową skłonność powielania zachowań pani Skowrońskiej. Proszę, pani przewodnicząca, niech pani przynajmniej da szansę przewodniczącemu kierować tym posiedzeniem Komisji, a nie anarchię wprowadza.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Ale przed chwilą powiedział mi pan, że nie udzieli mi głosu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Na razie pani krzyczy. Niech pani się wypowiada.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Chciałam tylko odesłać pana posła Hoka do raportu Fundacji Batorego i niech to już zakończy temat, po prostu.

Poseł Marek Hok (KO):

Pani przewodnicząca, ale dlaczego mnie?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dobrze już. Literówki w nazwiskach się zdarzają. Rozumiem, że to było nieporozumienie.

Czy jeszcze pan minister na koniec chciałby zabrać głos? Proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję za rozwinięcie i przypomnienie mi kwestii, o której zapomniałem. Faktycznie miałem od tego rozpocząć materiał. Pan poseł Wicher już to zasygnalizował, ale faktycznie od tego miałem zacząć – od nakładów na lecznictwo uzdrowiskowe. Musimy zdawać sobie sprawę z kwestii kontraktowania na przyszły rok i z tego, ile te nakłady wnosiły historycznie, bo nakłady na lecznictwo uzdrowiskowe w roku 2018 to było 680 000 tys. zł. W roku 2022, czyli w tym, w którym już uwzględnimy te rzeczywiście bardzo istotne wzrosty między rokiem 2021 a 2022, będzie to 1 200 000 tys. zł. Czyli o ponad 40% w ciągu ostatnich pięciu lat wzrastają nakłady na lecznictwo uzdrowiskowe, i tak jak słusznie powiedział pan poseł Wicher, w tym roku rekordowo o ponad 30%, z 924 000 tys. zł do 1 205 000 tys. zł. Tak więc dziękuję, panie pośle, za przypomnienie tego. Tego faktycznie w moim przemówieniu zabrakło.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan jeszcze w trybie ekstraordynaryjnym z bardzo ważną sprawą…

Poseł Marek Hok (KO):

Tak, tak. Ja też chciałbym zwrócić uwagę na ten wzrost finansowania lecznictwa uzdrowiskowego, ale, panie ministrze, szanowni państwo, to też wynika z demografii. Starzejące się społeczeństwo, coraz więcej ludzi potrzebujących leczenia sanatoryjnego i tego typu rehabilitacji, coraz więcej ludzi, którzy będą musieli skorzystać z pocovidowych turnusów, ponieważ tych powikłań będą setki tysięcy, jeżeli nie więcej, bo wiemy o tym doskonale my jako lekarze. Tak więc to dobrze, że to idzie w tym kierunku. A poza tym potrzebujemy ośrodków rehabilitacyjnych, opiekuńczych i mam nadzieję, że to w ramach leczenia uzdrowiskowego będzie się bardzo dobrze realizowało. Jest to wymóg czasu. Dziękuję bardzo.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dlatego w ramach demografii podwyższyliście wiek emerytalny.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Sądzę, że wystarczy tych komentarzy, bo one są niepotrzebne. Chciałbym zapytać, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym rozumiem, że to posiedzenie Komisji polegało głównie na tym, żeby przedyskutować to, co dzieje się w lecznictwie uzdrowiskowym, a jest w kompetencji Ministerstwa Zdrowia. Cieszy nas ta inicjatywa, że trzeba się zmierzyć na nowo z dwoma problemami. Po pierwsze, jest to sprawa rozliczeń i kontraktów lecznictwa uzdrowiskowego łącznie z ryczałtami, i to jest sprawa priorytetowa. Sądzę, że i pan poseł Wicher, i ministerstwo mają to na uwadze. Druga sprawa, to jest przygotowanie odpowiednich kontraktów. I trzecia sprawa, to jest kwestia nowelizacji ustawy uzdrowiskowej w pewnych aspektach. Wydaje mi się jednak, że to pewnie nie jest kwestia na ten semestr pracy parlamentarnej, ale na przyszły.

Ja pamiętam prace nad pierwszą ustawą uzdrowiskową. Były one bardzo emocjonalne. Niemniej jednak ustawę udało się sformułować. Rozumiem, że po kilkunastu latach ta ustawa wymaga pewnej nowelizacji. Wolałbym, żeby ta ustawa była jednak nowelizowana gruntownie, a nie tak jak zaproponował Senat – z tego, co rozumiem – tylko w pewnym wycinku. Sądzę, że ten wycinek zostanie skonsumowany pewnie przy rozliczeniach dotyczących wykonań w tym nieszczęsnym roku covidowym. Dziękuję bardzo.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Oczywiście informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji, w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.